

**Арбитражный суд Московского округа,**  
127994, город Москва, улица Селезневская,  
дом 9,

**Заявитель жалобы - Истец: ООО «ИТ-Софт»,**  
ИНН 7709383684, КПП 774301001,  
адрес: 125412, город Москва, Коровинское  
шоссе, владение 41,  
**адрес для корреспонденции: 109028, город**  
**Москва, а/я 53,**  
телефон: + 74959883041,  
e-mail: [buh@itsoft.ru](mailto:buh@itsoft.ru),

**Ответчик: Банк ВТБ ПАО,**  
ИНН 7702070139, КПП 770943002,  
адрес: 190000, город Санкт-Петербург, улица  
Большая Морская, дом 29,  
**в лице Филиала «Центральный» Банка ВТБ**  
**(ПАО) в г. Москве,**  
адрес филиала: 109147, город Москва, улица  
Воронцовская, дом 43, строение 1,  
телефон: +74957772424,  
e-mail: [info@vtb.ru](mailto:info@vtb.ru),

**госпошлина: 3 000 рублей,**  
**дело №А40-24434/20,**

### **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2021 г., Постановление  
№09АП-36008/2021 Девятого арбитражного апелляционного суда  
от 30.07.2021 г.

Общество с ограниченной ответственностью «ИТ-Софт» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Банку ВТБ (ПАО) об обязанности закрыть расчетный счет № 40702810600110001272, принадлежащий истцу, а также о взыскании платы за банковское обслуживание в размере 386 руб. 58 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2020 по делу № А40-24434/20-137-185 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда города Москвы от 08.10.2020 решение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2020 по делу № А40-61197/2020 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «ИТ-Софт» - без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2020 решение Арбитражного суда города Москвы от 23 июня 2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 октября 2020 по делу № А40-24434/20 отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

05 мая 2021 года при новом рассмотрении дела Арбитражным судом города Москвы было вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

30 июля 2021 года Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда №09АП-36008/2021 решение Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2021 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «ИТ-Софт» - без удовлетворения.

В соответствии со статьей 6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность при рассмотрении дел арбитражным судом

обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением всеми судьями арбитражных судов правил, установленных законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

Согласно статье 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

В соответствии со статьей 288 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно пункту 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» при проверке соответствия выводов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (часть 3 статьи 286 АПК РФ) необходимо исходить из того, что суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции (часть 2 статьи 287 АПК РФ).

С учетом того, что наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, устанавливается судом на основании доказательств по делу (часть 1 статьи 64 Кодекса), переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, то есть иные по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, в частности, относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 АПК РФ), не допускается.

Иная правовая квалификация существующих правоотношений не является переоценкой доказательств, поскольку представляет собой применение норм права к уже имеющимся в деле доказательствам. При этом дело может быть направлено на новое рассмотрение на основании пункта 3 части 1 статьи 287 АПК РФ, если для разрешения спора и применения норм права требуется установление нижестоящими судами обстоятельств, которые ранее судами не устанавливались, и между сторонами существует спор, имели ли место данные обстоятельства.

Суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт на основании пункта 2 части 1 статьи 287 АПК РФ, если установленные судами фактические обстоятельства соответствуют имеющимся в деле доказательствам и позволяют правильно применить нормы права, подлежащие применению.

Истец не согласен с вынесенными постановлениями судов первой и апелляционной инстанций и считает их необоснованными и незаконными в связи с неправильно сделанными выводами относительно обстоятельств дела и неправильным применением норм материального и процессуального права, что является основанием для отмены решения Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2021 года и Постановления №09АП-36008/2021 Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2021 г. и является основанием для принятия нового судебного акта на основании следующего.

1. Согласно пункту 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В соответствии со статьей 859 ГК РФ договор банковского счета расторгается по заявлению клиента в любое время (пункт 1 статьи 859 ГК РФ). При этом расторжение договора банковского счета является основанием закрытия счета клиента (пункт 4 статьи 859 ГК РФ).

Как указано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета», по смыслу пункта 1 статьи 859 ГК РФ договор банковского счета прекращается с момента получения банком письменного заявления клиента о расторжении договора (закрытии счета), если более поздний срок не указан в заявлении.

Таким образом, заявление клиента является достаточным основанием для прекращения договора банковского счета и закрытия счета.

Исходя из общих положений статьи 450.1 ГК РФ, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.09.2008 N 5782/08 по делу N А19-9645/07-26, односторонний отказ от исполнения договора, осуществляемый в соответствии с законом или договором, является юридическим фактом, ведущим к расторжению договора. Договор прекращается, в данном случае, в момент получения Банком соответствующего заявления.

В пункте 13 постановления Пленума ВАС РФ N 5 также разъяснено, что в случае получения банком заявления клиента о закрытии счета договор банковского счета следует считать расторгнутым, если иное не следует из указанного заявления.

Как указано в пунктах 8.1, 8.2, 8.3 Инструкции Банка России от 30.05.2014 N 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов», основанием для закрытия банковского счета является прекращение договора банковского счета, в том числе в случае, установленном абзацем третьим пункта 5.2 статьи 7 Федерального закона N 115-ФЗ. После прекращения договора банковского счета приходные и расходные операции по счету клиента не осуществляются, за исключением операций, предусмотренных пунктом 8.3 настоящей Инструкции. Денежные средства, поступившие клиенту после прекращения договора банковского счета, возвращаются отправителю.

Ни одним нормативным правовым актом не предусмотрена императивная норма о способе направления клиентом банку письменного заявления о расторжении договора (закрытии счета). Требование установлено только к форме заявления - письменной.

Стороны договора банковского счета свободны в своем праве выбирать и устанавливать удобный для них способ обмена волеизъявлениями, документами, в том числе о расторжении договора.

В соответствии с пунктом 1 статьей 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами.

Письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю.

Согласно статье 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом,

равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами, нормативными актами Центрального банка Российской Федерации или соглашением между участниками электронного взаимодействия, в том числе правилами платежных систем (далее - соглашения между участниками электронного взаимодействия).

Направляя дело на новое рассмотрение, Арбитражный суд Московского округа в Постановлении от 23.12.2020 года указал, что суду первой инстанции следует установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, в том числе установить:

1) соответствовал ли способ направления заявления о закрытии счета через систему ДБО правоотношениям сторон, основанным на соответствующем договоре;

2) являлся ли Тарасов И. А. единоличным исполнительным органом ООО «ИТ-Софт», имеющем право без доверенности действовать от имени общества на дату направления заявления о закрытии счета;

3) соблюдены ли на дату направления обществом заявления о закрытии счета условия, необходимые для признания электронной подписи действительной,

4) и имелись ли у Банка надлежащие документы для закрытия расчетного счета истца;

5) проверить обоснованность и правомерность отказа банком в закрытии счета, а также обоснованность взимания банком с истца платы за обслуживание расчетного счета после получения заявления о закрытии данного счета, установить наличие/отсутствие оснований для удовлетворения иска.

Как правильно установил суд первой инстанции, что нашло отражение в судебном решении от 05.05.2021 года и последующих постановлениях, между истцом и ответчиком заключен договор №31-011-01/355 (Договор РКО) на расчетное и кассовое обслуживание юридического лица, в рамках которого был открыт банковский счет.

Кроме того, между истцом и ответчиком заключен договор №31-011-02/127 на обслуживание в системе «Интернет-Банк-Клиент», позволяющий обмениваться документами дистанционным способом, но не предполагающий открытие счета.

Договор №31-011-02/127 является неотъемлемой частью договора №31-011-01/355; данное условие отражено в самом договоре.

Таким образом, два разных заключенных между сторонами договора необходимо рассматривать как единое соглашение (статья 421 ГК РФ), позволяющее клиенту открыть банковский счет в банке и обмениваться дистанционным способом электронными документами, направленным на распоряжение денежными средствами и управление счетом.

Также отношения сторон регулировались Условиями предоставления Банком ВТБ (ПАО) услуги дистанционное банковское обслуживание (далее - Условия предоставления ДБО), размещенными на официальном сайте ответчика и к которым присоединился истец.

Судами установлено, что согласно пункту 1.3 договора №31-011-02/127 (лист судебного дела №71) стороны признали, что используемые во взаимоотношениях сторон документы, заверенные электронной цифровой подписью, подготовленные и переданные одной стороной другой стороне с помощью программного обеспечения «Интернет Банк-Клиент» эквивалентны документам на бумажном носителе и имеют юридическую силу наравне с документами, подписанными должностными лицами сторон и скрепленными печатью.

Однако относительно перечня документов, которыми стороны могут обмениваться с помощью программного обеспечения «Интернет Банк-Клиент», суды неверно истолковали нормы Условий предоставления ДБО.

В подпункте 15 пункта 1.2 Условий предоставления ДБО (Приложение №2) указаны следующие документы, которыми стороны договора могут обмениваться: «произвольный электронный документ (документ в системе ДБО «Письма в Банк»), в том числе с вложениями в виде файлов\*\*\* (включая, но не ограничиваясь: Уведомление о готовности Клиента к работе в системе дистанционного банковского обслуживания (для сервисов «Банк-Клиент» / «Интернет-Клиент»), Заявление на подключение/изменение параметров/отключение услуги Акцепт, Уведомление об изменении параметров

подключения, Акты приема-передачи, Заявление на выполнение работ по сопровождению системы ДБО, произвольный документ по аккредитивным операциям, документы по депозитарным операциям, договоры и иные документы по проводимым операциям, представляемые по запросу Банка; сведения о выгодоприобретателях по проводимым операциям; Вопросник по форме Банка; иные документы или письма, составленные в произвольной форме, копии документов, используемых для проведения процедуры валютного контроля; документы, предусмотренные и составленные в соответствии с иными заключенными между Банком и Клиентом договорами и соглашениями)».

Прилагаем копию страницы сайта Банка ВТБ - <https://www.vtb.ru/-/media/Files/skb/raschety/dbo/dokumenty-po-podklyucheniyu-i-obslyzhivaniyu/20191015-prilozenie-2-k-usloviyam-dbo-bs-client.docx>, на которой размещен соответствующий документ. Данная гиперссылка предоставлялась ранее в суды всех инстанций.

Приложение 2 к Условиям предоставления Банком ВТБ (ПАО) услуги «Дистанционное банковское обслуживание» (система «ДБО BS-Client»)

**Перечень электронных документов, используемых в системе дистанционного банковского обслуживания**

1.2. Электронные служебно-информационные документы\*:

№ п/п	Электронный документ	Вид ЭД	Порядок подписания ЭД
1	Заявление на размещение депозита	формализованный	

....

15	Произвольный электронный документ (документ в системе ДБО «Письма в Банк»), в том числе с вложениями в виде файлов*** (включая, но не ограничиваясь: Уведомление о готовности Клиента к работе в системе дистанционного банковского обслуживания (для сервисов «Банк-Клиент» / «Интернет-Клиент»), Заявление на подключение/изменение параметров/отключение услуги Акцепт, Уведомление об изменении параметров подключения, Акты приема-передачи, Заявление на выполнение работ по сопровождению системы ДБО, произвольный документ по аккредитивным операциям, документы по депозитарным операциям, договоры и иные документы по проводимым операциям, представляемые по запросу Банка; сведения о выгодоприобретателях по проводимым операциям; Вопросник по форме Банка; иные документы или письма, составленные в произвольной форме, копии документов, используемых для проведения процедуры валютного контроля; документы, предусмотренные и составленные в соответствии с иными заключенными между Банком и Клиентом договорами и соглашениями)	произвольный	
----	--	--------------	--

В пункте 1.10.2.4 Условий предоставления ДБО, на который указал суд апелляционной инстанции, также указано, что простая электронная подпись может

использоваться для подписания писем/уведомлений/обращений, носящих информационный характер, направляемые клиентом в Банк.

Также суд апелляционной инстанции в постановлений (абзац 9 страницы 3 постановления от 30.07.2021 г.) приводит цитату отзыва ответчика, в котором указано, что *«система ДБО позволяет: проводить операции с использованием документов свободного формата в рамках договоров и соглашений, заключенных между клиентом и банком»*. Но делает неверный вывод об отсутствии правовых оснований для отправления заявления о закрытии счета через систему «Интернет Банк-Клиент».

Чем же является письмо истца от 30.01.2020 г. о расторжении договора банковского счета, если не письмом/уведомлением информационного характера, направленного в свободном формате в рамках заключенного договора об открытии и обслуживании расчетного счета!? Именно таким документом и является, следовательно, может быть подписано электронной подписью и отправлено ответчику через систему ДБО.

Согласно пункту 2.1 Условий дистанционного банковского обслуживания Клиентов (система «Электронного банкинга Ibank 2») условия ДБО регулируют отношения сторон по обмену электронными документами, переданными одной стороной другой стороне с помощью системы в целях выполнения обязательств в рамках договора комплексного обслуживания, а также иным договорам, заключенным между банком и клиентом.

Поэтому доводы ответчика и позиция судов первой и апелляционной инстанций о том, что сервис «Интернет Банк-Клиент» используется сторонами только для обмена документами, связанными с расчетными операциями, основан на неверном толковании условий договора.

Кроме того, ни действующим законодательством, ни соглашениями между истцом и ответчиком не предусмотрена форма заявления о расторжении договора банковского счета, обязательная для исполнения. Поэтому сторона, желающая расторгнуть договор и закрыть счет, вправе использовать любую произвольную форму документа по форме и содержанию, позволяющему однозначно установить волю отправителя.

Таким образом, **вывод суда апелляционной инстанции от 30.07.2021 года о том, что соответствующими условиями не предусмотрено право истца на расторжение договора банковского счета, заключенного в письменной форме, с использованием технологий дистанционного доступа, основан на неверном толковании и применении нормы права.**

2. В пункте 1.5 Условий предоставления услуги «Дистанционное банковское обслуживание» (ДБО) указано, что «электронный документ (в том числе вложение в произвольный ЭД) порождает права и обязанности Сторон по Договору, Договорам банковского счета, другим соглашениям, в рамках которых происходит взаимодействие с использованием системы ДБО, если передающей Стороной электронный документ оформлен надлежащим образом (в соответствии с Условиями, Договорами банковского счета, другими соглашениями), заверен корректными электронными подписями в необходимом количестве и передан по системе ДБО, а принимающей Стороной - получен, проверен и принят».

В соответствии с Условиями предоставления услуги ДБО абонент использует для подписания электронного документа от имени клиента усиленную неквалифицированную электронную подпись (в значении, определенном Федеральным законом от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи»). Электронный документ, подписанный усиленной неквалифицированной электронной подписью (УНЭП), признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, а усиленная неквалифицированная электронная подпись признается действительной при одновременном соблюдении следующих условий: Сертификат ключа проверки электронной подписи выдан Удостоверяющим центром; сертификат ключа проверки электронной подписи действителен на день проверки действительности указанного сертификата; подтверждена подлинность электронной подписи в электронном документе и электронная подпись является корректной.

Заявление о расторжении банковского счета было подписано усиленной неквалифицированной электронной подписью, выданной на имя генерального директора ООО «ИТ-Софт» Тарасова И. А. Сведения об указанном лице как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени Общества, включены в ЕГРЮЛ.

Суды первой и апелляционной инстанций указали в постановлениях, что «*в силу специфики электронного документооборота, ЭЦП исполнительного органа общества может использовать иное лицо, имеющее доступ к USB-токену, хранящемуся у Общества*» (абзац 8 постановления от 30.07.2021 г.).

Однако судами не был установлен факт передачи USB-токену третьему лицу, а также факт о том, что заявление о расторжении банковского счета не было подписано Тарасовым И. А.

При этом личные показания Тарасова И. А., данные им в судебном заседании Арбитражного суда Московского округа и отраженные в Постановлении от 23.12.2020 г. о том, что именно он отправлял заявление о расторжении банковского счета, были проигнорированы судами при последующих разбирательствах.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что ответчик когда-либо заявлял об ошибках в сертификате ключа проверки подписи Тарасова И. А., недействительности срока действия его электронной подписи или о том, что подлинность подписи не является корректной.

**На основании вышеизложенного полагаем, что при новом рассмотрении дела суды неправильно сделали выводы относительно полномочий действующего исполнительного органа юридического лица, а также лица, подписавшего заявление истца о закрытии банковского счета.**

3. В решении суда первой инстанции от 05.05.2021 г. указано, что «*истец пользовался услугами Банка и после направления в Банк посредством ДБО Заявления о расторжении договора банковского счета*».

Данное обстоятельство связано исключительно с действиями ответчика, который не удовлетворил требование клиента о своевременном закрытии счета, и не соответствовало воле и интересам истца.

Поступление денежных средств на банковский счет от третьих лиц (даже помимо воли истца) рассматривается как пользование банковским счетом. При этом его своевременное закрытие исключило бы банковские операции, а истец не понес бы убытков в виде платы за обслуживание счета.

Ответчик действовал недобросовестно (статья 10 ГК РФ) с очевидной выгодой для себя: отказав истцу в закрытии, ответчик продолжал получать плату за обслуживание счета, в необходимости которого у истца не было интереса, чем нанес истцу убытки, требующие компенсации (статья 15 ГК РФ).

Кроме того, в решении суда первой инстанции от 05.05.2021 г. указано, что истец не представил расчет, который в силу требований статьи 126 АПК РФ должен был быть приложен к иску, что является недействительным.

В заявлении об изменении оснований иска и увеличении исковых требований от 23 марта 2021 года (зарегистрировано в системе «мой арбитр» 24.03.2021) истец просил суд взыскать «необоснованно полученную плату за обслуживание банковского счета с 22 января 2020 года до даты вынесения судебного решения из расчета 1 660 рублей за один месяц обслуживания», представив необходимый расчет в тексте искового заявления.

А именно: «С 22 января 2020 года по 11 декабря 2020 года Истцом оплачена Ответчику за обслуживание банковского счета сумма в размере 21 788 (двадцать одна тысяча семьсот восемьдесят восемь) рублей, которая является необоснованно полученной платой и подлежит возврату Истцу (приложение № 1 к настоящему заявлению).

Период с 22 января 2020 года по 11 декабря 2020 года указан Истцом потому, что с 12 декабря 2020 года истёк срок действия электронной подписи Тарасова И. А., в связи с чем у Истца нет возможности представить выписку с суммами, взимаемыми Ответчиком до дня рассмотрения настоящего заявления.

*Исходя из размеров взимаемых денежных сумм, указанных в выписке, предполагаем, что ежемесячная комиссия за ведение и обслуживание банковского счета составляла в совокупности 1 660 (одна тысяча шестьсот шестьдесят) рублей».*

Таким образом, у суда имелся расчет исковых требований истца, что позволяло определить итоговую сумму требований истца (цену иска) на момент вынесения решения.

Согласно пункту 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» в качестве документов, подтверждающих доводы и возражения по жалобе, могут быть представлены, в частности, материалы судебной практики по делам со схожими фактическими обстоятельствами, обосновывающие, по мнению заявителя, правильность применения судами первой, апелляционной инстанций норм материального или процессуального права.

Считаем уместным принять к сведению итоги подобного настоящему спору судебного дела N А56-42786/2017, в рамках которого Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 07.02.2018 N 13АП-29206/2017 поддержал позицию истца - клиента Банка ВТБ (ПАО) и удовлетворил заявленные требования о расторжении договора банковского счета. Постановление суда апелляционной инстанции было оставлено в силе (в части права расторжения договора банковского счета) постановлением суда кассационной инстанции - Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.05.2018 N Ф07-4386/2018.

На основании вышеизложенного, и принимая во внимание статьи 2, 4, 112, 181, 273-229, 287-288 АПК РФ, **ПРОШУ**

1) **отменить решение** Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-24434/20 от 05.05.2021 г. и **постановление** №09АП-36008/2021 Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2021 г. полностью, и

2) **принять новый судебный акт** об удовлетворении искового заявления ООО «ИТ-Софт» в полном объеме.

Приложения:

- 1) копии оспариваемых постановлений;
- 2) копия документа, подтверждающая оплату госпошлины;
- 3) копия документа, подтверждающего направление ответчику копии кассационной жалобы.

**Генеральный директор  
ООО «ИТ-Софт»**

**И. А. Тарасов**