



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

15 ноября 2021 года

Дело № А40-24434/20

Резолютивная часть постановления объявлена 09 ноября 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 15 ноября 2021 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Кобылянского В.В.,

судей Петровой В.В., Шишовой О.А.,

при участии в заседании:

от истца: общества с ограниченной ответственностью «ИТ-Софт» - неявка, извеще-  
но,

от ответчика: Банка ВТБ (публичное акционерное общество) – Глущенко О.В. по  
дов. от 30.12.2020,

рассмотрев 09 ноября 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу истца  
– общества с ограниченной ответственностью «ИТ-Софт»

на решение от 05 мая 2021 года

Арбитражного суда города Москвы

и постановление от 30 июля 2021 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по иску общества с ограниченной ответственностью «ИТ-Софт»

к Банку ВТБ (публичное акционерное общество)

об обязанности закрыть счет и взыскании платы за банковское обслуживание,

УСТАНОВИЛ: общество с ограниченной ответственностью «ИТ-Софт» (далее – истец, ООО «ИТ-Софт») обратилось в Арбитражный суд города Москвы к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) (далее - ответчик, Банк) с иском об обязанности закрыть расчетный счет истца и взыскании необоснованно удержанной платы за банковское обслуживание.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 июня 2020 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 октября 2020 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 декабря 2020 года принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приняты уточнения заявленных требований, в соответствии с которыми истец просит обязать Банк ВТБ (ПАО) в лице филиала «Центральный» закрыть с 21 января 2020 года банковский счет ООО «ИТ-Софт» № 40702810600110001272; взыскать с Банка ВТБ (ПАО) в лице филиала «Центральный» необоснованно полученную плату за обслуживание банковского счета с 22 января 2020 года из расчета 1 660 руб. за один месяц обслуживания.

По результатам нового рассмотрения дела решением Арбитражного суда города Москвы от 05 мая 2021 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2021 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «ИТ-Софт» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит названные решение и постановление отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении иска, указывая на нарушение и неправильное применение судами норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам.

В обоснование приведенных в кассационной жалобе доводов истец указывает, что заявление клиента является достаточным основанием для прекращения договора банковского счета и закрытия счета (пункт 1 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета»). Суды неверно истолковали нормы условий предоставления ДБО относительно перечня документов, которыми стороны могут обмениваться с помощью программного обеспечения «Интернет Банк-Клиент». Заявление общества о расторжении договора и закрытии счета направлено через систему ДБО, применяемую банком для дистанционного обслуживания клиентов, заявление было подписано усиленной неквалифицированной электронной подписью генерального директора ООО «ИТ-Софт» Тарасова И. А, сведения о котором как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени общества, включены в ЕГРЮЛ. Пользование истцом услугами банка после направления в банк посредством ДБО заявления о расторжении договора банковского счета связано исключительно с действиями ответчика, который не удовлетворил требование клиента о своевременном закрытии счета, что не соответствовало воле и интересам истца. Расчет суммы уточненного иска был представлен истцом к заявлению об изменении оснований иска и увеличении исковых требований от 23.03.2021, т.е. у суда имелся расчет исковых требований истца, что позволяло определить итоговую сумму требований истца на момент вынесения решения по делу.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика возражала против доводов и требований кассационной жалобы, указывая на законность и обжалуемых судебных актов.

Истец, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, явку своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не обеспечил, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав пояснения представителя ответчика, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между истцом и ответчиком заключен договор на расчетное и кассовое обслуживание от 10.10.2002 № 31-011-01/355, в соответствии с которым истцу (клиенту) банком был открыт расчетный счет в рублях Российской Федерации № 40702810600110001272.

Неотъемлемо частью названного договора является заключенный сторонами договор от 03.04.2006 № 31-011-02/127 на обслуживание клиентов в системе «Интернет Банк-Клиент».

ООО «ИТ-Софт» 21.01.2020 направило в Банк письмо-заявление, подписанное электронной цифровой подписью (ЭЦП), выданной истцу ответчиком, на закрытие расчетного счета.

В ответ на данное заявление ответчик в тот же день сообщил истцу, что для закрытия расчетного счета генеральному директору ООО «ИТ-Софт» необходимо лично явиться в банк и подписать заявление о закрытии счета.

ООО «ИТ-Софт» 27.01.2020 повторно, ссылаясь на пункт 1 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации, направило ответчику заявление о закрытии расчетного счета, в ответ на которое ответчик 30.01.2020 сообщил о необходимости непосредственного присутствия в Банке владельца счета или его представителя с нотариальной доверенностью.

Полагая, что подписанное электронной подписью генерального директора общества письмо от 21.01.2020 является достаточным основанием для закрытия расчетного счета, законных оснований для отказа в закрытии счета клиента у Банка не имелось, отказ Банка закрыть расчетный счет неправомерно понуждает истца пользоваться услугами Банка по переводу денежных средств, поступающих на рас-

четный счет, на иной действующий расчетный счет общества в другом банке, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор и отказывая в иске, суды обеих инстанций руководствовались статьями 845, 846, 859 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что у истца отсутствует право на расторжение договора РКО с использованием технологий дистанционного доступа, предоставляемого на основании иного договора, который является приложением к договору РКО и регламентирует взаимоотношения сторон, возникающие в сфере обмена электронными платежными поручениями и иными электронными документами, используемыми в системе дистанционного банковского обслуживания в соответствии с правилами банка; после направления в банк посредством ДБО заявления о расторжении договора банковского счета клиент продолжал пользоваться услугами банка, совершал расчетные операции по счету, банк обоснованно взимал плату за банковское обслуживание.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции не может согласиться с выводами судов обеих инстанций по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1, 5, 7 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации договор банковского счета расторгается по заявлению клиента в любое время. В случае расторжения договора банковского счета клиент вправе требовать от банка перечисления остатка денежных средств или его выдачи. Остаток денежных средств на счете выдается клиенту либо по его указанию перечисляется на другой счет не позднее семи дней после получения соответствующего письменного заявления клиента. Расторжение договора банковского счета является основанием закрытия счета клиента.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» (далее - Постановление Пленума № 5), по смыслу пункта 1 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации договор банковского счета прекращается с момента получения банком письменного заявления клиента о расторжении договора (закрытии счета), если более поздний срок не указан в заявлении.

В пункте 11 Постановления Пленума № 5 разъяснено, что законом не предусмотрено возможности ограничения права клиента на расторжение договора. Поэтому при наличии в договоре банковского счета условия, ограничивающего право клиента на расторжение договора по любым причинам, арбитражным судам необходимо расценивать такие условия как ничтожные (статья 180 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из пункта 1.4 Инструкции № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов», в целях организации работы по открытию и закрытию счетов кредитная организация принимает банковские правила, которые являются внутренним документом кредитной организации и включают в себя, в том числе, порядок закрытия счетов (пункт 6).

В пункте 1.3 указанной Инструкции закреплено, что банк обязан располагать документальным подтверждением получения заявления клиента о закрытии счета, способы фиксирования которого определяются банком в банковских правилах или в договоре. Лицо, подписавшее заявление о расторжении договора банковского счета, должно быть указано в карточке с образцами подписей и оттиска печати, представленной в Банк.

В силу положений статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны договора банковского счета свободны в своем праве выбирать и устанавливать удобный для них способ обмена документами, в числе о расторжении договора.

Согласно части 2 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами, нормативными актами Центрального банка Российской Федерации (далее - нормативные правовые акты) или соглашением между участниками электронного взаимодействия, в том числе правилами платежных систем (далее - соглашения между участниками электронного взаимодействия). Нормативные правовые акты и

соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи признания электронных документов, подписанных неквалифицированной электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях, подписанным собственноручной подписью, должны предусматривать порядок проверки электронной подписи. Нормативные правовые акты и соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи признания электронных документов, подписанных простой электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях, подписанным собственноручной подписью, должны соответствовать требованиям статьи 9 настоящего Федерального закона.

В соответствии с Условиями предоставления Банком ВТБ (ПАО) услуги дистанционного банковского обслуживания (ДБО)) абонент использует для подписания электронного документа от имени клиента усиленную неквалифицированную электронную подпись (в значении, определенном Федеральным законом № ФЗ № 63-ФЗ).

Электронный документ, подписанный усиленной неквалифицированной электронной подписью (УНЭП), признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, а усиленная (неквалифицированная) электронная подпись признается действительной при одновременном соблюдении следующих условий: сертификат ключа проверки электронной подписи выдан удостоверяющим центром; сертификат ключа проверки электронной подписи действителен на день проверки действительности указанного сертификата; подтверждена подлинность электронной подписи в электронном документе и электронная подпись является корректной.

Пунктом 1.3 договора от 03.07.2006 № 31-011-02/127 на обслуживание клиентов в системе «Интернет Банк-Клиент» установлено, что стороны признают, что используемые во взаимоотношениях сторон документы, заверенные электронной цифровой подписью, подготовленные и переданные одной стороной другой стороне с помощью программного обеспечения «Интернет Банк-Клиент», эквиваленты документам на бумажном носителе и имеют юридическую силу наравне с документами, подписанными должностными лицами сторон и скрепленными печатями.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 4.1 Инструкции ЦБ РФ № 153-И для открытия расчетного счета юридическому лицу, созданному в соответствии с законодательством Российской Федерации, клиентом в банк представляется, в том числе карточка, которая дает возможность идентифицировать клиента при распоряжении денежными средствами, находящимися на счете.

Согласно пункту 7.5 названной Инструкции право подписи принадлежит единоличному исполнительному органу клиента - юридического лица (единоличному исполнительному органу), а также иным сотрудникам (работникам), наделенным правом подписи клиентом - юридическим лицом, в том числе на основании распорядительного акта, доверенности.

Уполномоченное лицо устанавливает полномочия указанных в карточке лиц на основе изучения учредительных документов клиента, а также документов о наделении лица соответствующими полномочиями (пункт 7.10.2 Инструкции).

В соответствии с пунктом 1.8 Инструкции ЦБ РФ № 153-И банк обязан располагать копиями документов, удостоверяющих личность клиента, а также лиц, личности которых необходимо установить при открытии счета, либо сведениями об их реквизитах: серия и номер документа, дата выдачи документа, наименование органа, выдавшего документ, и код подразделения (если имеется) (далее - реквизиты документа, удостоверяющего личность). При изготовлении копии документа, удостоверяющего личность, допускается копирование отдельных страниц, содержащих необходимые банку сведения.

Как следует из материалов дела, заявление истца о расторжении направлено через систему ДБО, применяемую банком для дистанционного обслуживания клиентов. Факт отправки заявления о расторжении, его получение ответчиком не оспаривается. Заявление о расторжении банковского счета подписано электронной подписью, выданной банком на имя генерального директора ООО «ИТ-Софт» Тарасова И.А.

Судами установлено и из материалов дела следует, что Тарасов И.А. являлся единоличным исполнительным органом общества, имеющим право без доверенности действовать от имени общества на дату направления заявления о закрытии счета.



Доказательства того, что подписанное электронной подписью заявление о расторжении банковского счета подписано не Тарасовым И. А., в материалах дела отсутствуют, равно, как и отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что ответчик когда-либо заявлял об ошибках в сертификате выданного им ключа проверки подписи Тарасова И. А., недействительности срока действия электронной подписи или о том, что подлинность подписи не является корректной.

В соответствии с пунктом 2.1 Условий предоставления Банком услуги (ДБО), данные условия регулируют отношения сторон по обмену электронными документами, переданными одной стороной другой стороне с помощью системы в целях выполнения обязательств в рамках договора комплексного обслуживания, а также иным договорам, заключенным между банком и клиентом

В подпункте 15 пункта 1.2 Условий в качестве произвольных электронных документов (документ в системе ДБО «Письма в Банк»), которыми стороны договора могут обмениваться, в том числе, с вложениями в виде файлов, указаны, в частности, документы или письма, составленные в произвольной форме, копии документов, используемых для проведения процедуры валютного контроля; документы, предусмотренные и составленные в соответствии с иными заключенными между банком и клиентом договорами и соглашениями.

В пункте 1.5 Условий указано, что «электронный документ (в том числе вложение в произвольный ЭД) порождает права и обязанности сторон по договору, договорам банковского счета, другим соглашениям, в рамках которых происходит взаимодействие с использованием системы ДБО, если передающей стороной электронный документ оформлен надлежащим образом (в соответствии с Условиями, договорами банковского счета, другими соглашениями), заверен корректными электронными подписями в необходимом количестве и передан по системе ДБО, а принимающей стороной - получен, проверен и принят.

При этом ни действующим законодательством, ни соглашениями сторон, ни Условиями не предусмотрена форма заявления о расторжении договора банковского счета, обязательная для исполнения, в связи с чем, сторона, желающая расторгнуть договор и закрыть счет, вправе использовать любую произвольную форму документа, позволяющую по его содержанию однозначно установить волю отпрати-

теля, а также, что источником, представившим такой документ, является уполномоченное лицо.

Таким образом, способ направления заявления о закрытии счета через систему ДБО, в котором была однозначно выражена воля клиента (истца) на расторжение договора и закрытие банковского счета, соответствовал правоотношениям сторон в рамках спорного договора, и у банка имелись надлежащие документы для закрытия расчетного счета № 40702810600110001272 по заявлению клиента с 21.01.2020.

Отсутствие у Банка фактической информации, свидетельствующей о недействительности электронной подписи Тарасова И.А. на заявлении о закрытии расчетного счета общества либо о том, что указанное заявление исходит не от названного лица, не давало должностным лицам Банка оснований сомневаться в волеизъявлении клиента, выраженного посредством направленного в Банк письма в произвольной форме, подписанного электронной подписью с использованием электронного ключа, выданного клиенту самим Банком.

При этом требование Банка о личной явке в банк генерального директора ООО «ИТ-Софт» либо представителя общества с нотариально заверенной доверенностью, является в данном случае явно избыточным, и нарушающим принцип юридического равенства сторон в частноправовых отношениях.

По сути, необоснованный отказ Банка в закрытии расчетного счета клиента, в нарушение положений пункта 1 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации, повлек принуждение истца, вопреки его воле, состоять с Банком в относительных правоотношениях, связанных договором банковского счета, и нести, в связи с этим, необоснованные расходы в виде списания Банком со счета истца комиссии за ведение счета, пользование и обслуживание клиента в системе «Интернет Банк-Клиент», размер которых, согласно представленной Банком выписке по счету истца, в период с 22.01.2020 по 17.08.2021 составил 26 940 руб.

При вышеуказанных обстоятельствах у судов отсутствовали основания для отказа в удовлетворении требований истца об обязанности ответчика закрыть с 21.01.2020 банковский счет ООО «ИТ-Софт» № 40702810600110001272 и взыска-

ния с ответчика денежных средств в размере необоснованно списанной с 22.01.2020 комиссии за обслуживание счета.

Таким образом, на основании пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание отсутствие необходимости в собирании, исследовании и оценке на предмет достоверности каких-либо новых доказательств, а также учитывая, что представленная ответчиком выписка по счету истца за период с 22.01.2020 по 17.08.2021 является первичным, прямым и бесспорным доказательством, суд кассационной инстанции признает возможным, не направляя в очередной раз дело на новое рассмотрение, изменить принятые по делу судебные акты и удовлетворить требования истца.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в размере 21 000 (двадцать одна тысяча) рублей, связанные с уплатой истцом государственной пошлины за рассмотрение настоящего дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05 мая 2021 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2021 года по делу № А40-24434/20 изменить.

Считать расторгнутым с 21 января 2020 года по заявлению клиента договор банковского счета между обществом с ограниченной ответственностью «ИТ-Софт» и Банком ВТБ (публичное акционерное общество) в отношении расчетного счета № 40702810600110001272.

Обязать Банк ВТБ (публичное акционерное общество) закрыть указанный расчетный счет и сообщить обществу с ограниченной ответственностью «ИТ-Софт» дату закрытия счета.

Взыскать с Банка ВТБ (публичное акционерное общество) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ИТ-Софт» денежные средства в размере 26 940 (двадцать шесть тысяч девятьсот сорок) рублей, составляющем списанные банком

с вышеназванного расчетного счета в период с 22 января 2020 года по 17 августа 2021 года комиссии за ведение счета, пользование и обслуживание клиента в системе «Интернет-Банк-Клиент», а также взыскать судебные расходы в размере 21 000 (двадцать одна тысяча) рублей, связанные с уплатой истцом государственной пошлины за рассмотрение настоящего дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Председательствующий-судья

В.В. Кобылянский

Судьи:

В.В. Петрова

О.А. Шишова