

**Арбитражный суд Московского округа,**  
127994, город Москва, улица Селезневская,  
дом 9,

**Заявитель жалобы - Истец: ООО «ИТ-Софт»,**  
ИНН 7709383684, КПП 774301001,  
адрес: 125412, город Москва, Коровинское  
шоссе, владение 41,  
**адрес для корреспонденции: 109028, город**  
**Москва, а/я 53,**  
телефон: + 74959883041,  
e-mail: [buh@itsoft.ru](mailto:buh@itsoft.ru),

**Ответчик: Банк ВТБ ПАО,**  
ИНН 7702070139, КПП 770943002,  
адрес: 190000, город Санкт-Петербург, улица  
Большая Морская, дом 29,  
**в лице Филиала «Центральный» Банка ВТБ**  
**(ПАО) в г. Москве,**  
адрес филиала: 109147, город Москва, улица  
Воронцовская, дом 43, строение 1,  
телефон: +74957772424,  
e-mail: [info@vtb.ru](mailto:info@vtb.ru),

**госпошлина: 3 000 рублей,**  
**дело №А40-24434/20,**

### **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2020 г. и  
Постановление № 09АП-33356/2020 Девятого арбитражного апелляционного суда  
от 08.10.2020 г.

03 июня 2020 года Арбитражным судом города Москвы было рассмотрено исковое заявление ООО «ИТ-Софт» к Банку ВТБ (ПАО) об обязанности закрыть расчетный счет №40702810600110001272, взыскать плату за банковское обслуживание в размере 386 руб. 58 коп., и вынесено решение (объявлена резолютивная часть) об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

23 июня 2020 года решение изготовлено в полном объеме.

01 октября 2020 года Девятым арбитражным апелляционным судом была рассмотрена апелляционная жалоба ООО «ИТ-Софт» и вынесено постановление об отказе в удовлетворении жалобы и оставлении решения суда первой инстанции без изменения.

08 октября 2020 года постановление изготовлено в полном объеме.

В соответствии со статьей 6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность при рассмотрении дел арбитражным судом

обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением всеми судьями арбитражных судов правил, установленных законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

Согласно статье 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

В соответствии со статьей 288 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Истец не согласен с вынесенными постановлениями судов первой и апелляционной инстанций и считает их необоснованными и незаконными в связи с неполным выяснением судом обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильно сделанными выводами относительно обстоятельств дела и неправильным применением норм материального права.

### **1. Судами установлен факт получения банком заявления о закрытии счета, но не принят во внимание при вынесении постановлений.**

Как следует из материалов дела, между ООО «ИТ-Софт» и Банк ВТБ (ПАО) в лице филиала «Центральный» в Москве был заключен договор банковского счета, в соответствии с которым Обществу был открыт расчетный счет №40702810600110001272 в рублях.

Письмом от 21.01.2020 года Общество уведомило Банк о расторжении договора банковского счета с момента получения настоящего заявления, и предложило перечислить остаток денежных средств, находящихся на расчетном счете истца на счет ООО «ИТ-Софт», открытый в другом банке. Указанное заявление было направлено через систему ДБО («дистанционное банковское обслуживание») и подписано электронной подписью.

Заявление Истца о расторжении договора банковского счета получено Банком 21.01.2020 года и в тот же день направлен ответ, в котором указывалось о необходимости явки генерального директора в офис банка для закрытия счета и подписания необходимого заявления.

27.01.2020 года Истцом повторно отправлено через систему ДБО подписанное электронной подписью заявление о закрытии счета со ссылкой на статью 859 Гражданского кодекса Российской Федерации.

30.01.2020 года Банк ответил Истцу, что для закрытия счета необходимо присутствие владельца счета или доверенного лица с нотариальной доверенностью.

Согласно пункту 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В соответствии со статьей 859 ГК РФ договор банковского счета расторгается по заявлению клиента в любое время (пункт 1). При этом расторжение договора банковского счета является основанием закрытия счета клиента (пункт 4).

Как указано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета», по смыслу пункта 1 статьи 859 ГК РФ договор банковского счета прекращается с момента получения банком письменного заявления клиента о расторжении договора (закрытии счета), если более поздний срок не указан в заявлении.

Таким образом, заявление клиента является достаточным основанием для прекращения договора банковского счета и закрытия счета.

Исходя из общих положений статьи 450.1 ГК РФ, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.09.2008 N 5782/08 по делу N А19-9645/07-26, односторонний отказ от исполнения договора, осуществляемый в соответствии с законом или договором, является юридическим фактом, ведущим к расторжению договора. Договор прекращается, в данном случае, в момент получения Банком соответствующего заявления.

В пункте 13 постановления Пленума ВАС РФ N 5 также разъяснено, что в случае получения банком заявления клиента о закрытии счета договор банковского счета следует считать расторгнутым, если иное не следует из указанного заявления.

Как указано в пунктах 8.1, 8.2, 8.3 Инструкции Банка России от 30.05.2014 N 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов», основанием для закрытия банковского счета является прекращение договора банковского счета, в том числе в случае, установленном абзацем третьим пункта 5.2 статьи 7 Федерального закона N 115-ФЗ. После прекращения договора банковского счета приходные и расходные операции по счету клиента не осуществляются, за исключением операций, предусмотренных пунктом 8.3 настоящей Инструкции. Денежные средства, поступившие клиенту после прекращения договора банковского счета, возвращаются отправителю.

Ни одним нормативным правовым актом не предусмотрена императивная норма о способе направления клиентом банку письменного заявления о расторжении договора (закрытии счета). Требование установлено только к форме заявления - письменной.

Стороны договора банковского счета свободны в своем праве выбирать и устанавливать удобный для них способ обмена волеизъявлениями, документами, в том числе о расторжении договора.

Согласно статье 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами, нормативными актами Центрального банка Российской Федерации или соглашением между участниками электронного взаимодействия, в том числе правилами платежных систем (далее - соглашения между участниками электронного взаимодействия).

Такое соглашение было достигнуто между Истцом и Ответчиком в рамках сервиса Банка - «Дистанционное банковское обслуживание», позволяющее обмениваться

документами между участниками сервиса, подписанных усиленной неквалифицированной подписью. Правовая документация, касающаяся услуги «Дистанционное банковское обслуживание», опубликована Ответчиком на своем публичном сайте в сети Интернет - [www.vtb.ru/](http://www.vtb.ru/).

**2. Выводы судов в решении и постановлении не соответствуют имеющимся в деле доказательствам:** судами не выяснены существенные для дела обстоятельства в полной мере, в том числе не исследовано доказательство - договор на обслуживание клиентов в системе «Интернет Банк-Клиент» и не дана оценка содержащихся в нём нормам.

Между Истцом и АО «Банк Москвы» был заключен договор №31-011-02/127 на обслуживание клиентов в системе «Интернет Банк-Клиент» от 03.07.2006 г. (лист судебного дела №71), в пункте 1.3 которого указано: «Стороны признают, что используемые во взаимоотношениях Сторон документы, заверенные электронной цифровой подписью, подготовленные и переданные одной Стороной другой Стороне с помощью программного обеспечения «Интернет Банк-Клиент», эквивалентны документам на бумажном носителе и имеют юридическую силу наравне с документами, подписанными должностными лицами Сторон и скрепленными печатью».

Банк ВТБ (ПАО) является правопреемником АО «Банк Москвы» по всем обязательствам перед клиентами в связи с окончанием реорганизации АО «Банк Москвы» в форме присоединения к Банку ВТБ (ПАО), о чем имеется соответствующее подтверждение в выписке из ЕГРЮЛ в отношении Ответчика (номер регистрационной записи №2167700148064 от 10.05.2016 г.).

В рамках указанного договора на обслуживание клиентов в системе «Интернет Банк-Клиент» Истец и Ответчик неоднократно подписывали сертификаты ключа проверки электронной подписи в системе электронного банкинга (например, лист судебного дела №88), что свидетельствует о действии договорных отношений после окончания реорганизации банков.

В Условиях предоставления Банком ВТБ (ПАО) услуги «Дистанционное банковское обслуживание» (ДБО) указано, что «электронный документ (в том числе вложение в произвольный ЭД) порождает права и обязанности Сторон по Договору, Договорам банковского счета, другим соглашениям, в рамках которых происходит взаимодействие с использованием системы ДБО, если передающей Стороной электронный документ оформлен надлежащим образом (в соответствии с Условиями, Договорами банковского счета, другими соглашениями), заверен корректными электронными подписями в необходимом количестве и передан по системе ДБО, а принимающей Стороной - получен, проверен и принят» .

В соответствии с Условиями предоставления услуги «ДБО» абонент использует для подписания электронного документа от имени клиента усиленную неквалифицированную электронную подпись (в значении, определенном Федеральным законом от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи»). Электронный документ, подписанный усиленной неквалифицированной электронной подписью (УНЭП), признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, а усиленная неквалифицированная электронная подпись признается действительной при одновременном соблюдении следующих условий: Сертификат ключа проверки электронной подписи выдан Удостоверяющим центром; сертификат ключа проверки электронной подписи действителен

на день проверки действительности указанного сертификата; подтверждена подлинность электронной подписи в электронном документе и электронная подпись является корректной.

Заявление Общества о расторжении направлено через систему «ДБО», применяемую Банком для дистанционного обслуживания клиентов.

Факт отправки заявления о расторжении, его получение Ответчиком не оспаривается.

Заявление о расторжении банковского счета было подписано электронной подписью, выданной на имя генерального директора ООО «ИТ-Софт» Тарасова И. А. Сведения об указанном лице как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени Общества, включены в ЕГРЮЛ.

В Банке оформлена банковская карточка, которой подтверждается право и полномочия Тарасова И. А. действовать в рамках договора банковского счета от имени Общества.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что Ответчик когда-либо заявлял об ошибках в сертификате ключа проверки подписи Тарасова И. А., недействительности срока действия его электронной подписи или о том, что подлинность подписи не является корректной.

Кроме того, в Условиях Банка отсутствует закрытый перечень документов, которыми стороны договора могут обмениваться через систему ДБО: может происходить обмен как формализованными, так и произвольными документами (Приложение №2 к Условиям предоставления Банком ВТБ (ПАО) услуги «Дистанционное банковское обслуживание» - <https://www.vtb.ru/-/media/Files/skb/raschety/dbo/dokumenty-po-podklyucheniyu-i-obslyuzhivaniyu/20191015-prilozenie-2-k-usloviyam-dbo-bs-client.docx>).

### **3. Судами применен закон, не подлежащий применению.**

Расторжение банковского счета не может расцениваться как банковская операция, в совершении которой может быть отказано, поскольку само по себе прекращение сделки не является как лицензируемым действием, так и не подпадает под перечень указанных в статьях 5 - 7 Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», а также не связано с непосредственным движением денежных средств.

Оснований для отказа в совершении предусмотренных статьей 859 ГК РФ действий не имелось. Ответчик не представил доказательств того, что подпись в заявлении о расторжении договора банковского счета не принадлежит исполнительному органу Истца.

Основания для проведения дополнительной идентификации подписанта в рамках Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в законе отсутствуют.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьей 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами.

Письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ,

позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю.

Заявление о закрытии счета, подписанное электронной подписью, является сделкой, совершенной в письменной форме с помощью электронных технических средств.

Таким образом, изложенные в решении выводы судов первой и апелляционной инстанций относительно отсутствия между Истцом и Ответчиком соглашения, заключенного как между участниками электронного взаимодействия, а также непрохождения идентификации лица, подписавшего электронной подписью заявление о закрытии банковского счета, не соответствует обстоятельствам дела. Судами не исследован договор на обслуживание клиентов в системе «Интернет Банк-Клиент», который содержит условия соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи признания электронных документов, подписанных электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях. Истец использовал выданную банком на имя генерального директора Общества усиленную неквалифицированную электронную подпись, которая позволяла идентифицировать конкретного клиента и однозначно определить его волеизъявление. Факт отправки Истцом и получение Банком заявления о закрытии счета от ООО «ИТ-Софт» установлен судом и не оспаривается сторонами.

При таких обстоятельствах требования Истца об обязанности Банка закрыть расчетный счет ООО «ИТ-Софт» подлежало удовлетворению.

Учитывая изложенное, постановления судов следует отменить, иск удовлетворить: обязать Ответчика закрыть расчетный счет ООО «ИТ-Софт» N 40702810600110001272, а также взыскать с Ответчика необоснованно полученную плату за обслуживание в размере 386 руб. 58 коп.

К такому же выводу пришел Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 07.02.2018 N 13АП-29206/2017 по делу N А56-42786/2017, рассматривавший подобный иск клиента к банку ВТБ. Постановление суда апелляционной инстанции было оставлено в силе (в части права расторжения договора банковского счета) постановлением суда кассационной инстанции - Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.05.2018 N Ф07-4386/2018 по делу N А56-42786/2017.

Отметим также, что копия искового заявления была отправлена Истцом в адрес Ответчика через систему ДБО. Исковое заявление было признано судом соответствующим требованиям к форме и содержанию (статьи 125, 126 АПК РФ) и принято к рассмотрению, а Ответчиком не было заявлено о неполучении копии искового заявления.

Согласно пункту 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» при выявлении на основании части 3 статьи 286 Кодекса несоответствия выводов судов первой, апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам суд кассационной инстанции направляет дело на новое рассмотрение.

При отмене судебных актов по данному основанию в постановлении суда кассационной инстанции следует указывать фактические обстоятельства дела, установленные судами первой и апелляционной инстанций, сделанные ими на основе этих обстоятельств выводы, а также мотивы, по которым суд кассационной инстанции считает,

что выводы судов первой, апелляционной инстанций не соответствуют обстоятельствам дела.

Таковыми мотивами могут быть, в частности, противоречия между выводами о применении нормы права и установленными судами фактическими обстоятельствами, неправильное определение судом характера спорного материального правоотношения, неисполнение судами обязанности по определению обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения спора.

На основании вышеизложенного, и принимая во внимание статьи 2, 4, 112, 181, 273-229, 287-288 АПК РФ, **ПРОШУ**

1) **отменить решение** Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-24434/20 от 03.06.2020 г. и **постановление** №09АП-33356/2020 Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 г. полностью, и

2) **направить дело на новое рассмотрение** в арбитражный суд первой инстанции, вынесший решение, в связи с тем, что выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Приложения:

- 1) копии оспариваемых постановлений;
- 2) копия документа, подтверждающая оплату госпошлины;
- 3) копия документа, подтверждающего направление Ответчику копии кассационной жалобы.

**Генеральный директор  
ООО «ИТ-Софт»**

**И. А. Тарасов**