



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12**  
**адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)**  
**адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№09АП-36008/2021**

г. Москва  
30 июля 2021 года

Дело №А40- 24434/20

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июля 2021 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 30 июля 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Яниной Е.Н.,  
судей: Ким Е.А., Стешана Б.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Хвенько Е.И.  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Ит-Софт" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.05.2021г. по делу № А40-24434/2020, принятое судьей Скворцовой Е.А., по иску Общества с ограниченной ответственностью "Ит-Софт" (Москва город, ОГРН: 1027709005961, ИНН: 7709383684) к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) (Санкт-Петербург город, ОГРН: 1027739609391, ИНН: 7702070139) об обязанности закрыть расчетный счет № 4070...001272, взыскании платы за банковское обслуживание в размере 386 руб. 58 коп.,

**при участии в судебном заседании:**

от истца – не явился, извещен;

от ответчика – Глущенко О.В. по доверенности от 30.12.2020 № 350000/3524-Д.

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «ИТ-Софт» (далее – истец, ООО «ИТ-Софт») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Банку ВТБ (ПАО) (далее – ответчик, Банк ВТБ (ПАО)) об обязанности закрыть расчетный счет истца и взыскании необоснованно удержанной платы за банковское обслуживание в размере 386,58 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 июня 2020 года по делу № А40-24434/20, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 октября 2020 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 декабря 2020 года решение Арбитражного суда города Москвы от 23 июня 2020 года по делу № А40-24434/20, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 октября 2020 года по тому же делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы

При новом рассмотрении дела в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом заявлено об изменении оснований первоначального иска и увеличении исковых требований, в соответствии с которым истец просит обязать Банк ВТБ (ПАО) в лице филиала «Центральный» закрыть банковский счет ООО «ИТ-Софт» № 40702810600110001272 с 21 января 2020 года; взыскать с Банка ВТБ (ПАО) в лице филиала «Центральный» необоснованно полученную плату за обслуживание банковского счета с 22 января 2020 года до даты вынесения судебного решения из расчета 1 660 рублей за один месяц обслуживания.

Уточнения были приняты судом первой инстанции в соответствии со ст. 49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 05 мая 2021 года по делу № А40-по делу № А40-24434/20 в иске было отказано полностью.

Не согласившись с вынесенным решением, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил отменить решение суда первой инстанции и вынести новый судебный акт об удовлетворении иска.

В обоснование апелляционной жалобы истец указывает на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и представленным доказательствам, нарушение норм материального и процессуального права.

Как следует из апелляционной жалобы истца, суд первой инстанции неправоммерно отклонил доводы, приведенные ООО «ИТ-Софт» в обоснование заявленных требований. Как указывает заявитель жалобы, вопреки выводам, изложенным в обжалуемом решении, из материалов дела следует, что у истца имелось право на расторжение договора банковского счета посредством обмена документами с банком дистанционным способом. Заявитель апелляционной жалобы полагает, что судом не в полной мере исследованы условия Договора банковского счета и Правил дистанционного банковского обслуживания, которые, по мнению истца, не исключают возможность расторжения договора путем электронного обмена документами.

В судебном заседании представитель ответчика против удовлетворения жалобы возражал по основаниям, изложенным в представленном отзыве на жалобу.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы (в том числе, с учетом правил п. п. 4 - 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12), явку представителя в судебное заседание не обеспечил, ввиду чего жалоба рассмотрена в порядке п. 5 ст. 156, ст. 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в его отсутствие.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда города Москвы фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследовав материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд считает решение Арбитражного суда города Москвы подлежащим оставлению без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, при этом суд апелляционной инстанции считает дополнить решение следующими выводами.

Как усматривается из материалов дела, в обоснование заявленных требований истец указал, что между ООО «ИТ-Софт» (далее также – Общество) и Банк ВТБ (ПАО) в лице филиала «Центральный» в Москве был заключен договор банковского счета, в соответствии с которым Обществу был открыт расчетный счет №40702810600110001272 в рублях.

03.04.2006г. между сторонами как неотъемлемой частью договора на РКС был заключен договор на обслуживание клиентов в системе «Интернет банк-Клиент» № 31-011-02/127 в соответствии с которым стороны договорились об обмене документами в

электронной форме, подписанными электронной цифровой подписью с соответствии с «регламентом банковского обслуживания с применением системы «Интернет Банк-Клиент».

В п.1.3 договора стороны признали, что используемые во взаимоотношениях сторон документы, заверенные электронной цифровой подписью, подготовленные и переданные одной стороной другой стороне с помощью программного обеспечения «Интернет Банк-Клиент» эквиваленты документам на бумажном носителе и имеют юридическую силу наравне с документами, подписанными должностными лицами сторон и скрепленными печатью.

При этом согласно п.1.10.2.4 Условий предоставления ДБО простая электронная подпись может быть использована для подписания следующих документов: расчетные (платежные документы в как внутри Банка, так и во вне, расчетные (платежные) документов, используемые при размещении средств в депозит, расчетные (платежные) документы, используемые при проведении конверсионных операций, расчетных (платежных) документов, используемых в рамках зарплатного проекта Банка, подписания писем/ уведомлений/ обращений носящих информационный характер, направляемые клиентом в Банк.

Учитывая изложенное, выданная Банком в рамках договора на обслуживание клиента в системе ДБО электронная цифровая подпись может применяться Клиентом только при осуществлении им расчетных операций с использованием системы «Интернет Банк-Клиент».

В соответствии с правилами Банка, как указано на сайте Банка, «используя систему Дистанционного банковского обслуживания (далее ДБО), клиенты могут проводить банковские операции в электронном виде непосредственно из офиса. Система ДБО позволяет:

- формировать документы по расчетным операциям, платежные поручения, заявления на перевод, покупку, продажу валюты, заявления на конверсию, поручения на списание средств с транзитного счета;
  - формировать документы валютного контроля, паспорта сделок по контракту или кредитному договору, справки о валютных операциях, поступлениях валюты и подтверждающих документах, заявления о закрытии и переводе паспортов сделок;
  - формировать документы по депозитным сделкам , заявление на размещение депозита, заявление на продление срока депозитной сделки, уведомление о согласии на размещение депозита, уведомление о согласии на продление срока депозитной сделки;
  - формировать документы по аккредитивам в иностранной валюте и валюте РФ, заявления на открытие аккредитива, заявления на изменение условий аккредитивов, заявления об акцепте/отказе от акцепта документов по аккредитивам
- проводить операции с использованием документов свободного формата в рамках договоров и соглашений, заключенных между клиентом и банком.

В системе ДБО предусмотрена возможность отслеживать состояние отправленных документов, проводить поиск документов за отчетный период, получать выписки по счетам и обмениваться с Банком сообщениями в свободном формате.»

Письмом от 21 января 2020 Общество уведомило Банк о расторжении договора банковского счета с момента получения заявления, и предложило перечислить остаток денежных средств, находящихся на расчетном счете истца на счет ООО «ИТ-Софт», открытый в другом банке. Указанное заявление было направлено через систему ДБО («дистанционное банковское обслуживание») и подписано электронной подписью.

Спорное Заявление истца о расторжении договора банковского счета было направлено истцом именно по системе ДБО за подпись электронно- цифровой подписью генерального директора Тарасова И.А.

Полномочия генерального директора Тарансова И.А. и электронно-цифровую подпись, выданную ему банком для подписания платежных документов стороны не оспаривают, сомнений в ее легитимности не имеют.

Как следует из доводов истца, согласно ответу Банка от 30 января 2020, для закрытия счета необходимо присутствие владельца счета или доверенного лица с нотариальной доверенностью.

Суд первой инстанции пришел к обоснованно выводу о том, что система ДБО не может быть использована Клиентом для совершения односторонней сделки по расторжению договора на РКО.

Вопреки доводам апелланта, суд первой инстанции правильно установил, что заключенный между сторонами договор №31-011-02/127 на обслуживание клиентов в системе «Интернет-Банк-Клиент», не предполагает открытия счета, а является неотъемлемой частью заключенного сторонами договора №31-011-01/355.

При этом, как следует из материалов дела, перечень ЭД не содержит такого вида ЭД как заявление на расторжение договора банковского счета.

Соответственно, учитывая вышеприведенные положения Условий ДБО, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что соответствующими условиями не предусмотрено право истца на расторжение договора банковского счета, заключенного в письменной форме, с использованием технологий дистанционного доступа.

Таким образом, направление истцом посредством системы ДБО заявления о расторжении договора банковского счета и закрытии расчетного счета не влечет правовых последствий, в том числе в виде расторжения договора и закрытия расчетного счета, как на то ошибочно указывает истец.

Апелляционный суд учитывает, что полномочия исполнительного органа общества могли быть прекращены по основаниям, не связанным с истечением срока соответствующих полномочий, предусмотренным действующим законодательством и внутренними документами Общества. Кроме того, как обоснованно учел суд первой инстанции, в силу специфики электронного документооборота, ЭЦП исполнительного органа общества может использовать иное лицо, имеющее доступ к USB-токену, хранящемуся у Общества.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции, оценив и исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке, установленном статьей 71 АПК РФ, пришел к правильному выводу о том, что Договор РКО не содержит положений, позволяющих осуществить его расторжение путем направления Клиентом заявления о расторжении договора с использованием средств электронного документооборота. При этом, расторжение договора подобным образом не только не соответствует условиям Договора банковского счета.

Поскольку правовые основания для расторжения Договора банковского счета отсутствуют, Договор является действующим и ответчик продолжает оказывать предусмотренные условиями Договора услуги, а истец продолжает использовать соответствующие услуги Банка, требование истца о взыскании с ответчика платы за обслуживание банковского счета с 22 января 2020 года до даты вынесения судебного решения из расчета 1 660 рублей за один месяц обслуживания также правомерно оставлено судом первой инстанции без удовлетворения.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда города Москвы.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.05.2021г. по делу № А40-24434/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Н. Янина

Судьи:

Е.А. Ким

Б.В. Степан